



فتح الملک فی حکم التملک

۱۳۰۸ھ

بادشاہ کا اظہار تملک کے حکم میں

مصنف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فتح المليك في حكم التملك

(بادشاہ کا اظہار تملیک کے حکم میں)

مسئلہ

نزدیک علمائے حنفیہ ایدہم اللہ تعالیٰ کے ہبہ و تملیک میں کیا فرق ہے اور جو احکام ہبہ مشاع اور ہبہ مرض الموت اور ہبہ غیر مقبوض کے ہیں، وہی بحالت ہائے مذکورہ تملیک سے بھی متعلق ہیں یا نہیں؟
يَتَنَبَّهُوا (بیان کیجئے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

اصل وضع میں تملیک ہبہ سے عام ہے کہ وہ تملیک اعیان و منافع و بعض و بے عوض و منجر و مضاف للموت سب کو شامل ہے جس کی رو سے بیع و ہبہ و اجارہ و اعارہ و وصایا سب اُس کے تحت میں داخل ہیں اور ہبہ خاص تملیک عین بلا عوض کا نام ہے،

في الدر المختار الهبة تملك العین در مختار میں ہے ہبہ مفت میں کسی چیز کا مالک
مجاناً اللہ صلحاً۔ بنانا ہے اہل طغصاً (ت)

مکرمات میں ان لفظوں سے کہ میں نے ایک شے کا تجھے مالک کیا، یا اس چیز کی تجھے تملیک کی، ظاہر ہبہ

ہی متبادر ہوتا ہے حتیٰ کہ امام اجل شمس الاممہ سرخسی رحمہ اللہ تعالیٰ نے محیط میں اسے ان الفاظ سے گنا جو بحسب وضع افادہ ہبہ کرتے ہیں۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے :

اما الالفاظ التي تقع بها الهبة فالنوع ثلثة
نوع تقع به الهبة وضعا ونوع تقع به الهبة
كناية وعن فالنوع يحتمل الهبة والعارية
مستويا اما الاول فكقوله وهبت هذا الشيء
لك او صلتك منك الخ۔

لیکن جن الفاظ سے ہبہ ہوتا ہے وہ تین قسم ہیں
ایک قسم وہ ہے جن سے ہبہ کا وقوع وضعا ہوتا
ہے، اور ایک قسم وہ جن سے کنایہ اور عرقا ہبہ
ہوتا ہے، اور ایک قسم وہ جن سے ہبہ اور عاریہ
دونوں مساوی طور پر واقع ہوتے ہیں۔ پہلی قسم

کی مثال "میں نے یہ چیز تجھے ہبہ کی" یا یہ کہنا "میں نے تجھے اس کا مالک بنایا" الخ (ت)
ولہذا کلمات علماء میں اکثر جگہ تملیک سے ہبہ پر استدلال پایا جاتا ہے مع ظہور ان الاستدلال
بالعام علی الخاص باطل لجواز وجودہ فی ضمن فرد آخر (یا وجود ظاہر ہونے کے عام سے خاص پر
استدلال باطل ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ عام کا وجود کسی دوسرے فرد میں پایا جائے۔ ت) امام علامہ
فقیہ النفس قاضی تان فرماتے ہیں :

رجل غرس کرما وله ابن صغير فقال
جعلته لابني فلان يكون هبة لان المجعل
عبارة عن التملیک الخ۔

ایک شخص نے انگور کے پودے لگائے اس کا
نابالغ بیٹا ہے، تو اس نے کہا کہ میں نے اس کو
اپنے فلاں بیٹے کے لئے کیا تو یہ ہبہ ہوگا کیونکہ بنانا
اور کرنا تملیک کا معنی ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

ان قال جعلته باسم ابني يكون هبة
ظاهراً الان الناس يريدون بهذا التملیک
والهبة الخ۔

کسی نے کہا میں نے یہ بیٹے کے نام سے بنایا تو
ظاہراً یہ ہبہ ہوگا، کیونکہ لوگ اس سے تملیک اور
ہبہ مراد لیتے ہیں۔ (ت)

اور علامہ بیري شارح اشباہ والنظائر فرماتے ہیں :

۱۔ فتاویٰ ہندیہ	کتاب الهبۃ	الباب الاول	نورانی کتب خانہ پشاور	۳۷۵/۴
۲۔ فتاویٰ قاضی خان	کتاب الهبۃ		نوٹکسور لکھنؤ	۶۹۷/۴
۳۔ " "	" "	" "	" "	۶۹۷/۲

خزانة الفتاویٰ میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال
دیا اور بیٹے نے اس میں تصرف کیا تو یہ مال
باپ کا ہوگا الا یہ کہ کوئی دلالت تملیک پر
پائی جائے۔ (د ت)

فی خزانة الفتاویٰ اذا دفع لابنه مالا
فصرف فيه الابن يكون للاب الا ان
دلت دلالة التملیک علیہ

محقق شامی فرماتے ہیں،

میں کہتا ہوں کہ اس عبارت نے فائدہ دیا کہ اس
میں ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر دلالت
کرنے والے قرائن کافی ہوتے ہیں اھ (د ت)

قلت فقد افادت التللفظ بالایجاب و
القبول لا يشترط بل تكفي القرائن
الدالة علی التملیک اھ۔

فہی علامہ قوازل میں تصریح فرماتے ہیں جو لفظ تملیک رقبہ پر وال ہو ہیہ ہے،

در مختار میں ہے اگر الفاظ غلام پر تمک کی خبر دیں
تو ہیہ ہوگا، اگر الفاظ منافع پر وال ہوں تو عاریہ ہوگا
اور لفظ محمل فیہ ہو تو قائل کی نیت کا اعتبار ہوگا،

فی الدر المختار للفظ ان انباء عن تملك
الرقبة فہیہ او المنافع فعاریة او احتمل
اعتبار النية، نوازل

قوازل، (د ت)

در باب افتا جا بجا علامہ خیر الملة والدین ربی وغیرہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے سوال تملیک پر ہیہ کا
جواب عطا فرمایا اور اس پر مشاع وغیرہ کے وہی احکام جاری کئے اور تملیک نامہ کو صریحاً ہیہ نامہ
کھڑایا، فتاویٰ خیرہ لنفع البریہ میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو
نصف اونٹ، نصف بیل، نصف باغ زیتون کا
شرعی تملیک کے طور پر مالک بنائے باقاعدہ ایجاب و
قبول ہو اور بیوی قبضہ کر لے پھر وہ خاوند فوت ہو جائے
اور ورثہ چاہیں کہ ان تمام تملیک بنائی ہوئی چیزوں کو

سئل فیما اذا ملك من وجته نصف جمل و
نصف بقرة ونصف غراس تريتوت
تملیکاً شرعياً بايجاب منه وقبول منها و
قبضت الزوجة وتسلمت ثم مات
الزوج ویريد وارثه ان يجعل المملکات

۵۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الہبہ	رد المحتار بحوالہ ہیری
۵۰۸/۴	" "	"	" "
۱۵۹/۲	مطبع مجتہائی دہلی	"	رد مختار

بیوی سمیت تمام ورثہ کے لئے وراثت بنالیں،
تو جواب دیا کہ مذکورہ تملیک کی بنا پر بیوی کی
ملک ہیں، جبکہ ناقابل تقسیم مشاع کا بہہ صحیح ہوتا
ہے، اور اونٹ اور بیل قابل تقسیم نہیں ہیں، تو
ان کا بہہ صحیح ہوا، اھ ملتقطاً۔
(ت)

میراثا بینہ وبیت الزوجة اجاب ہی
ملك للزوجة بالتعليك على الوجه المذكور
وهبة المشاع الذي لا يحتمل القسمة
صحیحة والجمل والبقرة مما لا يمكن
قسمة الواحد منها فصحت فيها الهبة
المذكورة اھ ملتقطاً۔

اسی میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے یہ اقرار کیا کہ
میں اپنے پوتوں کو مالک بنایا اور فلاں دو مکانوں
میں چھ قراریط سب کی حجت میں پوتوں کا نام لیا، تو جواب
دیا کہ حنفی حضرات قابل تقسیم مشاع کا بہہ جائز
نہیں مانتے اھ ملتقطاً (ت)

سئل فی رجل اشهد على نفسه انه مالك
ادلاء ابنه وسماضم في حجة جميع السبعة
قراریط فی ال، ابن، القلائین، اجاب
الحنفی لا یری جواز الهبة المشاع اھ ملتقطاً

عقود الدریہ میں ہے

ان سے سوال ہوا کہ زید کے دو بیٹے ہیں اور
کچھ املاک قابل تقسیم ہیں اور ایک مشاع چیز
میں اس کا حصہ بھی ہے تو اپنی ملکیت ان
تمام چیزوں کا دو نوں بیٹوں کو مالک بنا دیا جبکہ
دونوں کو مساوی طور پر بغیر تقسیم حصہ دار بنایا
اور رسید بھی لکھ دی اور اب زید اس بہہ
سے رجوع کرنا چاہتا ہے، تو کیا اسے یہ حق ہے؟
الجواب ہاں حق ہے، کیونکہ ایک کا دو حضرات
کو بہہ مشترکہ بغیر تقسیم صحیح نہیں اھ ملتقطاً (ت)

سئل فيما اذا كان لزيد ايتان واملالك
تقبل القسمة وحصه في مشاع تقبل
القسمة فملك جميع ذلك من ابنيه
المذكورين سووية بينهما من غير قسمة
وكتب بذلك صك ويريد زید الرجوع
عن التملك فهل له ذلك الجواب
نعم هبة واحد من اثنين لا يصح اھ
بالالتقاط۔

۱۱۰/۲

دار المعرفۃ بیروت

کتاب الہبہ

لے فتاویٰ خیرہ

۱۱۲/۲

”

”

”

۹۵/۲

ارگ بازار قندھار افغانستان

”

لے العقود الدریہ

لیکن محل غور اس قدر ہے کہ مسئلہ کے خاص جز میں ظاہر آکلمات علما مختلف سے نظر آتے ہیں بعض نے وہی تصریح فرمائی کہ عقد تملیک عین ہبہ ہے اور بعض بنظر عموم لفظ تعیین ہبہ کے لئے قرینہ کی حاجت اور در صورت انعدام قرینہ عقد تملیک کو ناجائز و غیر صحیح مانتے ہیں،

فی رد المحتار لو قال ملکته هذا الثوب مثلاً فان قامت قرینة على الهبة صححت والا فلا لان التمليك اعم منها لصدقه على المبيع والوصية والاجارة وغيرها انظر ما كتبناه في آخر الهبة الحامدية وفي الكازرونی انہا هبة الله۔

رد المحتار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس کپڑے کا مالک بنایا، مثلاً اگر ہبہ پر قرینہ ہو تو صحیح ہے ورنہ نہیں، کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لئے کہ تملیک مبیع، وصیت، اجارہ وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے، ہم نے حامد یہ میں ہبہ کے آخر میں جو لکھا ہے اسے دیکھو، اور گازرونی میں ہے کہ یہ ہبہ ہے (د ت)۔

فقیر کہتا ہے غفر الله تعالى لهذا تصريح علما مهماً يمكن دفع تخالف وتحصيل توفيق لازم اور وجہ تطبیقی کی تقریر علی الخصوص جب بے تکلف ہوتے ہیں و متعین و متحم، اصل وضع میں تملیک کا عموم کسے نہیں معلوم اور بے قیام قرینہ احد الافراد کی تعیین کسی کا قول نہیں اور جس طرح یہ باتیں متفق علیہ ہیں یونہی یہ بھی متیقن کہ خاص جہت لفظ سے قرینہ کا ناشی ہونا ضروری نہیں بلکہ قرینہ حالیہ بھی کافی ہے،

وقد سمعت ما قال العلامة البدری و تو نے علامہ بیری اور محقق شامی رحمہما اللہ تعالیٰ المحقق الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ کا کلام سُن لیا۔ (د ت)

اب جو ہم دیکھتے ہیں تو مقام اخبار میں بیشک لفظ تملیک بیع و ہبہ و وصیت وغیرہ سب جگہ بولا جاتا ہے عام ازیں کہ وہ اخبار اپنے نفس سے ہو یا غیر سے، مثلاً زید نے ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا تو اب وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں مکان عمرو کی ملک کر دیا بکر و خالد کہہ سکتے ہیں زید نے خود کو اپنے مکان کا مالک کیا عمرو کہہ سکتا ہے کہ مکان زید تملیک زید میری ملک میں آیا اور سامع ان لفظوں سے ہرگز سوا نقل ملک کے کچھ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ امر بعوض واقع ہوا یا بلا عوض اور مکان ملک عمرو میں بیعاً آیا یا ہبہ، علوم تملیک کا یہ صاف اثر واضح ہے مگر خاص انشاء عقد و ایجاب و قبول کے وقت جب ان لفظوں پر اقتصار ہوگا یعنی میں نے تجھے فلاں شے کا مالک کیا عمرو کے میں نے قبول کیا، تو بیشک متفہم عرف میں اس سے ہبہ ہی

مبادر ہوگا جب تک کوئی قرینہ اس کے خلاف پر قائم نہ ہو اور فارق یہ ہے کہ عقد واقع سے خبر دینے میں اس کے متعلقات کا استیفاء واستقصاء ضرور نہیں بخلاف ایقاع عقد کے کہ اگر اُس سے بیع منظور ہوتی ہے تو ذکر لاتا وصیت چاہتا تو بعد موت کے تصریح کرتا اجارہ اعارہ مقصود ہوتا تو عقد کو خاص اس شئی کی طرف اضافت نہ کرتا بلکہ منافع کا نام لیتا یا ایسی عبارت بولتا جس سے تملیک منافع مفہوم ہوتی آحسہ دیکھو اصل وضع کے اعتبار سے ان لفظوں میں بھی کہ یہ شئی میں نے اپنے بیٹے کے لئے کر دی یا بنام او کر دم بعینہ وہی احتمالات پیدا ہیں جو لفظ تملیک میں نکلتے ہیں مگر ائمہ نے تصریح فرمائی کہ یہ ہبہ ہے،

کما اسلفنا من الخانیة وقد نقله عنہما
العلامة الغزالی فی المنہج وغیرہ فی غیرہا
جیسا کہ ہم نے پہلے خانہ سے نقل کیا ہے اور خانہ
سے علامہ غزالی نے منہج میں اور دوسروں نے
اپنی کتب میں اس پر اعتماد کرتے ہوئے نقل
کیا ہے (ت)

بند امام فقیہ النفس نے جعلتہ لابی کے ہبہ ٹھہرانے کی وجہ یہ ارشاد فرمائی کہ جعل بمعنی تملیک ہے
تو جب تک باقصدائے مقام تمام احتمالات منقطع ہو کر ملکیت بمعنی وھبت نہ رہے گا جعلت کا بمعنی
ملکت ہونا کیا فائدہ بخشنے کا کمالا یخفی (جیسا کہ مخفی نہیں ہے) پس اُن بعض کا یہ فرمانا کہ
ارادہ ہبہ کے لئے قرینہ درکار ہے نہایت بجا و درست، بیشک کوئی عام اپنے فرد میں بلا قرینہ معین
نہیں ہو سکتا مگر یہاں طرز گفت گو خود ہی ہبہ کا قرینہ ہے کما بیتنا (جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ ت)
ہاں مثلاً ایسی صورت میں کہ زید و عمرو با ہم کسی شے کے خرید و فروخت پر گفتگو کرتے ہوں اب زید
کے وہ شے میں نے تیری ہی ملک میں دی یا تجھے اس کا مالک کیا ہبہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کی باہمی
حالت تملیک بلا عوض پر قرینہ نہیں ہو سکتی، نہ بیع درست ہو کہ وہ مبادلہ مال بمال ہے اور یہاں
مال دوم کا نام نہیں ناچار عقد کو غیر صحیح مانیں گے۔ اور وہ بعض جو تملیک کو ہبہ فرماتے ہیں اس صورت
میں فرماتے ہیں جب کوئی ایسی حالت واقع نہ ہو پس تمام کلمات ایک ہی طرف راجع اور سارا
اختلاف بھرا اللہ مرتفع۔

قلت ومن ھنا ظہرانہ لا یتعلق
بہا نحن فیہ ما فی آخر العقود الدریۃ
میں کہتا ہوں یہاں سے ظاہر ہوا کہ جو عقود الدریۃ
کے آخر میں ہے وہ ہماری بحث سے خارج

مما نصه قال المؤلف كتبت على صورة
دعوى ماصورانه حيث بينت اذ رامة
انه بجهة التملك قد دعوى التملك
لا تسمع لما قاله الخیر الرضی رحمہ اللہ
تعالیٰ ناقلا عن جامع الفصولین فی خلل
المحاضر والسجلات برمز التتمہ عرض
علی محضر کتب فیہ ملکہ تملیکاً صحیحاً
ولم یبین انه ملکہ بعوض او بلا عوض
قال اجبت انه لا تصح الدعوى ثم
سر من لشرط الحاكم الكفیه فی مثل
هذا بقوله وهب له هبة صحیحة و
قبضها ولكن ما افاد فی التتمہ اجود واقر
الی الاحتیاط اه فان هذا اقل و اخبار
لا عقد و ایجاب کما لا یخفی هکذا ینبغی
التحقیق واللہ ولی التوفیق۔

ہے جس کی عبارت یہ ہے، مؤلف نے فرمایا میں
نے دعویٰ کی صورت، پر لکھا، کہ صورت کیا ہے
جہاں اس نے اپنا اقرار کیا ہے کہ یہ تملیک کے
طور پر ہے اگر یہی ہے تو تملیک کے دعویٰ کی مانند
یہ قابل سماعت نہیں ہے اس کی وجہ وہ جو خیر الدین
رضی اللہ عنہ تعالیٰ نے جامع الفصولین کی محاضرات
اور سجلات میں خلل الی بحث سے تتمہ کے عنوان میں
نقل کیا ہے کہ مجھ پر ایک محضر نامہ پیش کیا گیا جس میں
لکھا تھا اس کو صحیح تملیک کے ساتھ مالک بنایا
اور یہ نہ بیان کیا عوض کے ساتھ یا بلا عوض مالک
بنایا تو فرماتے ہیں میں نے جواب دیا کہ دعویٰ صحیح
نہیں ہے، پھر انھوں نے شرط الحاکم میں صرف
اس صورت پر اکتفا فرمایا، جیسے کوئی لکھے اس کو
صحیح ہبہ کر کے دے دیا، لیکن انھوں نے تتمہ میں
جو فائدہ دیا وہ بہتر اور احتیاط سے اقرب ہے اور
کیونکہ یہ حکایت اور اخبار میں، عقد اور ایجاب نہیں ہیں، جیسا کہ مخفی نہیں، تحقیق یوں چاہئے۔ اللہ تعالیٰ
ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

یہ ساری بحث تملیک زبانی میں ہے دستاویز تملیک نامہ تو قطعاً تمام اقوال پر ہبہ نامہ ہے
جس میں کسی طرح نزاع کا احتمال نہیں کہ بالیقین اس کا لکھنے والا تملیک عین بلا عوض کا قصد کرتا ہے
اور بالیقین یہی اس سے سمجھا جاتا ہے بیع و وصیت وغیرہ احتمالات کی بوجہ نہیں آتی یہاں تک کہ
اگر کوئی شخص ایسی دستاویز لکھ کر کہے میں نے تو اس سے عقد بیع کا قصد کیا ہے تو کوئی اس کی تصدیق

عہ اسم کتاب ۱۲ عید المنان

نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات بدلنے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک
 نہیں تملیک زبانی میں مدار کار قرینہ پر ہے اگر کوئی قرینہ ایسا قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اس سے
 ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قطعاً ہبہ اور جو عقد عقد ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ
 متعلقات شیوع و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہونگے فان العبرة للمعنی کما فی
 الہدایۃ وغیرہا (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ ت) یہ ہے جو کلمات
 علماء کرام سے منقح ہو اور وہ جو زعم کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جدا گانہ ہبہ سے مباہن اور اس
 کے احکام، احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرع مطہرہ اس کی مساعدت ہرگز نہیں کرتے،
 وما وقع ہبنا من العلامة ط رحمہ اللہ تعالیٰ حدیث قال قال السید الحموی
 اعلم ان التملیک یكون فی معنی
 الہبۃ ویتم بالقبض واذا عرک عن
 القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ
 فقیل یجوز وقیل لا یجوز قیاساً علی
 الہبۃ واكثر المشائخ علی انہ یجوز
 بدون التسلیم وانہ غیر الہبۃ
 لان التملیک والہبۃ شیان اسماء
 وحکماً اما الاسم فظاہر واما حکماً
 فلانہ لو وہب الثمار علی رؤس
 الاشجار لا تجوز ولو اقر بالتملیک
 یجوز فثبت ان التملیک
 یصح بدون التسلیم
 وانہ غیر الہبۃ وعلیہ
 الفتویٰ وعمل الناس
 وموت المقر بمنزلۃ
 التسلیم بالاتفاق کذا

اس مقام پر علامہ طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو
 وقوع پذیر ہوا، جہاں انھوں نے فرمایا کہ
 سید حموی نے فرمایا: جانا چاہئے کہ تملیک ہبہ
 کے معنی میں ہوتی ہے اور قبضہ سے تام ہوتی
 ہے اور جب یہ قبضہ اور تسلیم سے خالی ہو تو پھر
 علماء کا اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا
 جائز ہے اور بعض نے کہا ناجائز ہے ہبہ پر
 قیاس کی وجہ سے، اور اکثر مشائخ اس پر
 ہیں کہ بغیر قبضہ دیئے جائز ہے اور تملیک ہبہ
 سے جدا چیز ہے کیونکہ تملیک اور ہبہ دو علیحدہ
 چیزیں، حکم اور نام کے اعتبار سے، نام کے
 لحاظ سے ظاہر ہے، حکم کے اعتبار سے اس لئے
 کہ اگر کوئی درختوں پر پھل کو ہبہ کرے تو ناجائز
 ہے اور اگر تملیک کے طور پر کسی کے لئے اقرار کرے
 تو جائز ہے، تو ثابت ہوا کہ تملیک بغیر قبضہ دیئے
 صحیح ہے اور ہبہ کا غیر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
 اور لوگوں کا عمل بھی، اور اقرار کرنے والے کی
 موت بمنزلہ قبضہ ہے اھ، مفتاح میں

فی الفتح انتهى فاقول نقد مجهول
لامعقول ولا مقبول اما لجهل فلان المفتاح
ليس من الكتب المتداولة ولا الشهيرة و
لا علم من هو مصنفه وما درجته في كتب
المذهب واما انه غير معقول فلات
التملك حالا اما للعين او للمنافع وكل
اما بعوض او مجانا هذا تقسم حاصل
عقل لا امكان لخروج قسم عنه و معلوم
بداهة ان هذا الشيء الذي ليس تملك
المنافع و تملك العين بعوض فاذهبن
ليس الا تملك العين حالا مجانا
وما هو الا الهبة و فسترت في
المستوف وقال قاضي سادات في نتائج
الافكار الهبة في الشريعة تملك المال
بلا عوض كذا في عامة الشروح بل
المستوف ، و ما عهد من الشرع المطهر
ما هو عقد يكون تملك العين في الحال
بلا عوض ولا يكون هبة و لو كانت
لوجب ان يعقد له كتاب او باب
او فصل او اقل شيء في كتب المذهب
كما عقدت الكتب للبيع و
الهبة و العارية و الاجارة

یوں ہے اھ فاقول (تو میں کہتا ہوں۔ ت)
یہ نقل مجہول، غیر مقبول اور غیر معقول ہے، مجہول
اس لئے کہ مفتاح مشہور اور مستداول کتب میں نہیں
ہے اور یہ معلوم نہیں کہ اس کا مصنف کون ہے
اور کتب مذہب میں اس کا کیا مقام ہے، غیر معقول
اس لئے کہ مذکورہ تملیک عین چیز کی ہوگی یا منافع
کی ہوگی پھر ہر صورت عوض کے بدلے یا بلا عوض
ہوگی یہ تقسیم عقلی طور پر چار صورتوں کو حاصل ہے اور
اس سے خارج کسی قسم کا احتمال نہیں ہے اور
براہتہ معلوم ہے کہ یہ چیز جو منافع اور عین چیز کی
تملیک بالعرض نہیں تو لا محالہ پھر صرف تملیک العین
مفت میں ہوگی تو اسی کا نام ہبہ ہے اور متون میں
اس کی یہی تفسیر کی گئی ہے۔ قاضی زاوہ نے
نتائج الافکار میں فرمایا، شریعت میں ہبہ مال کی
بلا عوض تملیک کو کہتے ہیں، یونہی عام شروح میں
مذکور ہے بلکہ تمام متون میں ہے، شرع شریف
سے کوئی ایسا عقد معلوم نہیں ہوا
جس میں موقع پر بلا عوض عین چیز کا مالک بنانا ہو
اور وہ ہبہ نہ ہوگا اگر کوئی اور چیز ہوتی تو کتب فقہ
میں اس کے لئے کوئی کتاب، باب یا فصل یا اور
کوئی اس سے کم عنوان ضرور قائم کیا جاتا جیسا کہ
کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کے لئے

لكن نرى كتب المذهب عن آخرها
خالية عن ادنى ايماء الى ذلك
فاذن هو عقد غير معهود من الشرع
بل ولا معروف في عرف الناس
قاطبة فانك لو اخبرت احدا ان
نريد املك دارا من عمر ومجانا
في الحال لم يفهم منه احد
الا الهبة ولا يخطر ببال صبي عاقل
ولا عالم فاضل شئ غيرها وقد علل في
الهداية وغيرها عامة الكتب المعللة
اشتراط القبض في الهبة بانه عقد تبرع
وفي اثبات الملك قبل القبض الزام
التبرع شيئا لم يتبرع به وهو
التسليم فلا يصح اذ والتمسك
بمسئلة الاقرار اول دليل على
ان هذا الكلام لم يصدر
عن فقه فانه انما
المرء مواخذ باقراره الا
تبرع ان لو لم يملكه اصلا
واقرا اخذ باقراره فهل يستدل
به على ان التملك
يصح من دون ايجاب
من المملك اصلا ثم لا شك

عنوان قائم ہیں لیکن ہم اول تا آخر تمام کتب مذہب
کو دیکھ رہے ہیں کہ تمام کی تمام اس عنوان سے
خالی بلکہ اس کی طرف کسی ادنیٰ اشارہ تک سے
خالی ہیں تو معلوم ہوا کہ نری تملیک شرع میں کوئی عقد
نہیں ہے بلکہ لوگوں کے عرف تک میں کہیں موجود
نہیں، کیونکہ اگر تو خبر دے کہ زید نے مفت میں
عمر کو مکان کا مالک بنادے تو اس سے ہر کوئی
یہی سمجھے گا کہ یہ ہبہ ہے اور کسی بچے اور عالم فاضل
تک کے دل میں ہبہ کے علاوہ کوئی چیز نہ کھٹکے گی
اور ہدایہ اور تمام ان کتب میں جو علل کو بیان کرتی
ہیں انہوں نے ہبہ میں قبضہ کی شرط کی وجہ یہ بیان
فرمائی ہے کہ چونکہ یہ تبرع کا عقد ہے اور قبضہ سے
قبل ملک کے ثبوت میں تبرع کرنے والے پر ایسی
چیز کا الزام ہو گا جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور
وہ تبرع سوئپ دینے کا نام ہے (جو ابھی واقع
نہیں ہوا) لہذا قبضہ سے قبل ملک صحیح نہ ہوگی اور
اور اقرار کے مسئلہ سے اس کا استدلال کرنا یہی
اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ اس کا یہ کلام سمجھ
کے بغیر صادر ہوا ہے کیونکہ یہ تو صرف کسی کا اپنے
اقرار میں ماخوذ ہونے کی بات ہے آپ غور کریں
کہ اگر کوئی شخص قطعاً کسی کو مالک نہ بنائے اس
کے باوجود وہ اقرار کرے تو اپنے اقرار میں ماخوذ ہو گا تو کیا اس اقرار
پر استدلال کیا جائے گا کہ مالک بنانے والے کی

ان لو اقر بالبيع جاز فهل
يستدل به على ان
البيع يتم من جانب البائع وحده
لانه ليس ههنا شيء من
جانب المشتري بل السر الذي
غفل عنه هذا المستدل ان
الاقرار اخبار من وجه كما انه
انشاء من وجه فلتشبه الاخبار
يوأخذ بامثال الاقرار لا لانه انشاء
عقد لا يحتاج الى القبض الا
تري انه لو اقر لغيره بنصف داره
مشاعاً صح كما في الدرر
وغیره و ما ذلک الا لتشبه
الاخبار ولو كانت الانشاء
لم يصح كما نصوا مع وجوب
الصحة على وهم هذا
الواهم وتقدم في
الاقرار متنا وشرحاً جميع
مال او ما املكه له
هبة لا اقرار فلا بد
من التسليم بخلاف الاقرار
فقد افادت لام التملیک

طرف سے ایجاب کے بغیر ہی تملیک صحیح ہو جاتی ہے
(ہرگز نہیں) پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اگر
کوئی بیع کا اقرار کرے تو یہ اقرار صحیح ہے تو کیا
اس سے بھی یہ استدلال کیا جاسکے گا کہ بیع کا انعقاد
صرف اکیلے بائع کی طرف تام ہوگا کیونکہ اس میں
مشتري کے کسی عمل کا ذکر نہیں (جبکہ ایسا نہیں ہے)
بلکہ وہ نکتہ جس سے یہ استدلال والا غفل ہے
وہ یہ ہے کہ اقرار من وجه خبر ہے جیسا کہ وہ من وجه
انشاء ہے، تو خبر والے پہلو کے اعتبار سے اقرار
کی وجہ سے وہ ماخوذ ہوتا ہے اس وجہ سے نہیں
کہ یہ عقد کا انشاء ہے جس میں قبضہ کی ضرورت
نہیں ہے تو آپ دیکھیں کہ اگر وہ غیر کیلئے اپنے
نصف مکان کا مشاع کے طور پر اقرار کرے
تو صحیح ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے تو یہ صرف
اس لئے کہ اس میں خبر کا شبہ ہے حالانکہ
اگر اس کو انشاء کہا جائے تو صحیح نہ ہوگا، جیسا کہ
فقہائے اس کی تصریح فرمائی ہے حالانکہ مذکور
اقرار کی صحت اس شخص کے ہاں مسلمہ ہے اور پہلے
گزر چکا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میرا تمام
مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کی ہے
تمام متون اور شروح میں اس اقرار کو ہبہ
قرار دیا ہے اس کو اقرار نہیں کہا، تو اس میں قبضہ

يفيد الهبة ويشترط التسليم
وان عدم اشتراطه في الاقرار
جاء من جهة انه اخبار
من وجد لانت ههنا عقدا
لا يحتاج الى التسليم والنكته
فيه ان التملك يعم البيع
والهبة فاذا اقربا نه ملك الشار
وهي على الاشجار صرف الامر
الى البيع مواخذة له
باقتراسه وتصحيحا للسلام
مهما امكن بخلاف ما اقربهبتها
فانه قد صرح بما لا يتم
مشغولا فلم يفد، وكذلك
في كل شيء اذا اقربا في
قد ملكته من فلات قبل
ولم يبحث عن القبض و
الشغل وغيره لان الاقرار
بالتملك اقرار بخروج عن
ملكه الى ملك المقر له و
لا يتم ذلك في التبرعات
الا بالقبض للمقر له فالقرار
به اقرار بالهبة وبالاتباقي
معاً بخلاف ما لو
اقراني وهبته فان
صدور الهبة من الواهب

دینا ضروری ہے بخلاف اقرار کے اھ تو اس مسئلہ
نے فائدہ ظاہر کیا کہ اقرار میں لام تملیک کے لئے ہے
جو ہبہ کا فائدہ دیتا ہے اور تسلیم کو شرط بناتا ہے
اور اقرار بنانے کی صورت میں تسلیم کا واجب نہ ہونا
اس وجہ سے ہوا کہ من وجہ خبر ہے اس لئے نہیں
کہ اقرار ایک عقد ہے جس میں تسلیم و قبضہ دینا
ضروری نہیں ہے، اس میں نکتہ یہ ہے تملیک
کا عنوان بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے، تو
جب اس نے یہ اقرار کیا کہ ”درختوں پر پھسل کا
مالک بنایا“ تو اس کو بیع کی طرف پھیرا جائے گا
تاکہ اس کو اپنے اقرار میں ماخوذ کیا جائے اور کلام
کو حتی الامکان صحیح بنایا جائے بخلاف اس صورت
کے کہ وہ ہبہ کا اقرار کرے تو اس کا کلام درست
نہ ہوگا کیونکہ وہ پھسل اس کے درختوں کے ساتھ
مشغول ہے اور اسی طرح ہر وہ چیز جس کے
متعلق وہ یہ اقرار کرے کہ میں نے اس کا فدان کو
مالک بنایا اور قبضہ اور مشغول ہونے نہ ہونے کا
ذکر نہ ہو تو یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا کیونکہ تملیک
کا اقرار اس بات کا اعتراف ہے کہ میں نے یہ
چیز اپنی ملکیت سے نکال کر مقر له کی ملکیت میں
دے دی اور تبرعات میں یہ معاملہ اس وقت تک
تام اور درست نہیں ہوتا جب تک قبضہ مقر له
کے لئے نہ مانا جائے تو لازماً یہ اقرار ہبہ مع قبضہ
ماننا ہوگا بخلاف جبکہ وہ ہبہ کا اقرار کرے اور
یوں کہے میں نے یہ چیز اس کو ہبہ کی ہے (اور

لايستلزم الاقباض فلا يكون
 اقرارا بحصول الملك للموهوب
 له هذا هو الفرق بين
 الاقرارين لا ما نرى ان
 التملك لا يحتاج الى القبض
 ولو لا ذكره من الدليل
 لا يفتن ان هذا النقل والفتوى
 مكذوب على المشائخ ولكن
 باستدلاله تبين ان الخطأ
 في الفهم وقد قدمنا نصوصا
 قاضية بان التملك ههنا
 هو الهبة وقد اعترف به هذا
 الناقل في صدر كلامه ان
 التملك يكون في معنى الهبة
 ويتم بالقبض فاذا كانت تمامه
 بالقبض فكيف يجوز بدو
 التسليم ثم العجب اشد العجب ان
 الاختلاف كان في انه لو قال
 ملكتك هذا الشيء هل يكون
 هبة ام لا يصح اصلا لان التملك
 اعم كما قدمنا من رد المحتار والآن
 جاءتنا الفتوى بانه صحيح
 مطلقا حتى بلا قبض هل هذا
 الاعجب عجب عجب وقد اسحقك نص
 التمه وجامع الفصولين والخير الرضوي و

تملك كاللفظ نه كما تويده اقرار قبضه كومتلزم
 نہیں کیونکہ واجب کی طرف سے ہبہ کے صدور
 کو یہ لازم نہیں تو ہبہ کے اقرار سے موهوب لہ
 کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی، تملیک اور ہبہ کے
 اقراروں میں یہ فرق ہے نہ یہ کہ تملیک میں قبضہ
 کی ضرورت نہیں جیسے اس نے گمان کر لیا، اگر یہ
 اس دلیل کو ذکر نہ کرتا تو ہم یقین کر لیتے کہ نقل اور فتویٰ
 مشائخ کی طرف غلط منسوب ہے لیکن مسئلہ اقرار
 سے اس کے استدلال نے واضح کر دیا کہ خطا اس
 کے فہم کی ہے جبکہ نقل اور فتویٰ صحیح ہے، حالانکہ
 ہم پہلے نصوص کے ذریعہ واضح کر چکے ہیں کہ یہاں
 تملیک سے مراد ہبہ ہے جبکہ یہ ناقل بھی اپنے
 کلام کی ابتداء میں اعتراف کر چکا ہے کہ تملیک
 ہبہ کے معنی میں ہوتی ہے اور وہ قبضہ سے تام
 ہوتی ہے تو جب یہ قبضہ سے تام ہوتی ہے تو
 پھر تسلیم کے بغیر کیسے جائز ہوگی، پھر انتہائی
 تعجب کی بات یہ ہے کہ اختلاف یہ بیان کیا
 کہ اگر کوئی یوں کہے میں نے تجھے اس چیز کا
 مالک بنایا تو یہ ہبہ ہوگا یا سرے سے کلام صحیح
 نہ ہوگا اور ہبہ نہ ہوگا کیونکہ تملیک ہبہ سے عام
 ہے جیسا کہ رد المحتار سے بھی ثابت کر چکے ہیں تو
 اب انھوں نے فتویٰ ظاہر کر دیا کہ یہ مطلقاً صحیح
 ہے خواہ قبضہ بھی نہ ہو، تو یہ عجائب سے عجیب
 ہے، ہم نے آپ کو تمہ کی نص اور جامع الفصولین
 خیر الدین رملی اور عقود الدریہ سے بتایا کہ وہ

العقود الدرية ان المحضر المكتوب فيه ملكه تملیکاً صحيحاً فاسد غير مقبول لان وجه التملیک فيه مجهول ومن قبله قبله حمل له على الهبة و الآن صار مقبولا لانه عقد جديد، مختار لم يعهد في شرع ولا عرف ومن ههنا عرف ان قوله موت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق خرق الاجماع الناطق بان موت احد المتعاقدين قبل التسليم مبطل فالحق ان هذا النقل المجهول غير المعقول مما لا يحل الاعتماد عليه بل لا يسوغ الالتفات اليه ويا لله العصمة والتوفيق - والله تعالى اعلم -

محضر نامہ جس میں لکھا تھا "اس کا صحیح تملیک کے ساتھ اس کو مالک بنایا" کہ یہ تحریر فاسد ہے اور غیر مقبول ہے کیونکہ اس میں تملیک کی وجہ مجہول ہے اور جس نے اس تحریر کو مقبول مانا تو اس نے اس کو ہبہ پر مجہول کر کے مانا ہے اور اب انہوں نے اس کو مقبول مانا تو اس لئے کہ یہ جدید اور من گھڑت عقد ہے جس کا شرع اور عرف میں کوئی ثبوت نہیں ہے، اور اس سے واضح ہو گیا کہ خطاوی کا کہنا کہ مقر کی موت بمنزلہ تسلیم ہے بالاتفاق، یہ بالکل اجماع کے منافی بات ہے کیونکہ تسلیم سے قبل بالاجماع فریقین میں سے ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے، تو ثابت ہوا کہ یہ فعل مجہول غیر معقول ہے جس پر اعتماد

جائز نہیں بلکہ یہ التفات کے قابل بھی نہیں، تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)